DOSAR NR.4647/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR.4072

ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 24.11.2009
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREŞEDINTE CANACHEU CLAUDIA
GREFIER RADU MARIANA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul MIHOC NICOLAE.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamant CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII prin consilier juridic .... cu delegaţie la dosar, lipsind pârâtul MIHOC NICOLAE.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reprezentantul pârâtului solicită proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Curtea apreciază că proba cu înscrisuri solicitată de reclamant este utilă, concludentă şi pertinentă soluţionării cauzei şi o încuviinţează.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât arătând că sunt îndeplinite condiţiile de admisibilitate prevăzute de OG 24/2008. Susţine că pârâtul a furnizat informaţii despre apropiaţi ai săi care aveau atitudini vădit ostile sistemului, conştientizând urmările informaţiilor date.

CURTEA,

Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 21.05.2009 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Mihoc Nicolae.

În motivarea acţiunii a arătat că pârâtul a candidat la funcţia de deputat în Parlamentul României, iar potrivit art.3 lit.b, coroborat cu art.5 alin.1 teza II-a din OUG nr.24/2008, CNSAS verifică din oficiu, sub aspectul

stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității persoanele care au candidat în demnitățile sau funcțiile prev. la art.3 lit. b-h.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr.S/DI/I/407/09.02.2009 rezultă că pârâtul, în perioada 1986 – 1989, fiind student la Institutul de Teatru din Târgu Mureş, a fost recrutat în calitate de colaborator în problema „Tineret – învățământ" pentru a supraveghea informativ activitatea, concepțiile şi eventualele manifestări neavenite ale studenților din cadrul institutului.

A semnat Angajament la data de 19.06.1986 având numele conspirativ de colaborator/persoană de sprijin „Marcel Popa/Marcel" şi a furnizat mai multe informații sub forma notelor informative, printre care informații despre o persoană care a relatat că intenționează să plece în Italia ca turist, iar dacă nu îi vor da voie va pleca definitiv, deoarece este ajutat de prietenii lui, italieni, care îl duc printr-o firmă.

Despre aceeaşi persoană a informat că are unele manifestări neavenite, comentând faptul că în urma exploziei centralei nuclearo – electrice de la Cernobîl, ungurii şi alții au făcut scandal pentru a fi despăgubiți, dar guvernul român nu face nimic.

De asemenea, a relatat discuțiile avute cu un profesor care s-a referit la o persoană care va pleca definitiv în străinătate, iar odată ajuns acolo, tot acesta va trâmbița că nu a avut drepturi în România.

Despre un student a arătat că acesta a afirmat că, dacă mai aveau loc asemenea evenimente ca cel de la Braşov şi în alte zone din țară, era o adevărată mascaradă, dar braşovenii au fost singurii care au avut curaj să facă acest lucru.

Reclamantul a mai precizat că, potrivit notelor ofițerilor, de la data recrutării pârâtul a furnizat un număr de 5 informații aducându-şi contribuția la lucrarea dosar de urmărire infirmativă „Dinu", având calități şi posibilități de informare.

La sfârşitul anului 1987 a avut din nou o perioadă cu activitate bună furnizând infirmații cu un conținut operativ de securitate ridicat.

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art.2 lit.b din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității întrucât informațiile furnizate Securității se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, cum ar fi intenții de evaziune, relații cu cetățeni străini, aspecte de viață privată şi manifestări necorespunzătoare.

Totodată, aceste informații vizează îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, respectiv dreptul la liberă circulație prev. de art.12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice; dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prev. de art.28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art.19 din Pactul Internațional privind

Drepturile Civile şi Politice; dreptul la viaţă privată prev. de art.17 din acelaşi pact.

Au fost depuse la dosar copii ale următoarelor înscrisuri: Nota de Constatare nr.S/DI/I/407/09.02.2009, actele din dosarul având la CNSAS cota R 291721.

Analizând actele aflate la dosar, Curtea reţine în fapt că în luna iunie 1986 pârâtul, student la Institutul de Teatru din Târgu Mureş, a fost recrutat în calitate de colaborator al Securităţii în problema „tineret – învăţământ", ocazie cu care i s-a făcut un instructaj general cu privire la unele aspecte pe care să le aibă în atenţie şi cu care să informeze Securitatea legat de conspirativitate, secretul colaborării, conduita de urmat, punctualitatea şi sistemul de legătură.

Pârâtului i s-a stabilit numele conspirativ „Marcel Popa", astfel cum se menţionează în Raportul privind modul cum a decurs recrutarea şi a semnat un angajament la data de 19.06.1986 (fila 27 dosar) având ca obiect colaborarea în mod secret, activ şi organizat cu organele de securitate în activitatea de prevenire, descoperire şi lichidare a oricăror fapte ce lezează interesele statului.

Ceea ce l-a recomandat pe pârât pentru a fi recrutat a fost faptul că este deosebit de volubil, sociabil, inteligent, cu un caracter integru şi manifestă atitudine împotriva unor neajunsuri sau a unor persoane cu comportări reprobabile.

De asemenea, şi-a legat multe prietenii la Târgu Mureş, inclusiv în rândul unor persoane din atenţia Securităţii, precum şi cu cetăţeni străini. Astfel, este în relaţii bune cu un student la I.M.F. care se află în supraveghere informativă, împreună cu acesta şi alţi tineri intrând în contact cu cetăţeni italieni. Din discuţiile purtate cu pârâtul s-a remarcat faptul că are cunoştinţă de multe fenomene din domeniul organelor securităţii pe care le controlează, având în acelaşi timp un dezvoltat simţ de observare şi analiză.

Toate aceste aspecte sunt consemnate în Raportul cu propunere de recrutare în calitate de colaborator a pârâtului, întocmit la data de 18.06.1986 de Serv.1/A din cadrul Inspectoratului Judeţean Mureş.

Potrivit înscrisurilor aflate în dosarul având la CNSAS cota R 291721, pârâtul a furnizat mai multe informaţii organelor de securitate, prima informare datând din 19.06.1986, aceasta fiind întocmită şi semnată olograf de către pârât, cu numele conspirativ.

În cuprinsul său, pârâtul relatează despre un inginer pe care l-a cunoscut în anul 1986 şi care cunoaşte mai mulţi italieni (unii i-au fost colegi de facultate).

Când vin în România, italienii se întâlnesc cu inginerul căruia i-au adus mai multe bunuri, respectiv blugi, pantofi, cămăşi, dar se întâlnesc şi cu alţi tineri, merg la restaurant, se distrează.

Pe această informare se regăseşte nota ofiţerului întocmită de maiorul care a primit informarea, prin care acesta dispune ca nota să fie exploatată în copie la Serv. 1 privind pe unul dintre tinerii care s-au întâlnit cu italienii, pentru cunoaşterea activităţii străinilor care au apărut în anturajul studenţilor.

În Nota informativă din 03.07.1986 pârâtul relatează discuţiile purtate cu o persoană care i-a vorbit despre intenţia inginerului menţionat în Informarea din 19.06.1986 " de a pleca în vara aceasta în Italia ca turist, iar dacă nu îi vor da voie, va pleca definitiv, deoarece este ajutat de prietenii lui, italienii care îl duc printr-o firmă". Acesta a spus, de asemenea, că „va pleca în Malayezia sau Japonia unde va lucra pe lângă ambasada României din ţara respectivă, sens în care are deja semnătura şefului statului".

Despre aceeaşi persoană, pârâtul a afirmat că o şantajează pe o fată din Târgu Mureş cu o fotografie sexy a acesteia şi că posedă o casetă pe care este înregistrat un actor italian susţinând un recital în care înjură guvernul sovietic, guvernul italian, pe Aldo Moro şi pe democrat – creştinii italieni.

Pârâtul a susţinut în Notă că inginerul are şi unele manifestări neavenite constând în faptul că în urma exploziei centralei nuclearo – electrice de la Cernobîl, acesta a arătat că „ungurii şi alţii au făcut scandal pentru a fi despăgubiţi, însă guvernul român nu face nimic". Arată că „până şi o vânzătoare de legume şi fructe din Olanda a dat în judecată guvernul sovietic, iar statul nostru nu face nimic, nici cât o vânzătoare.

Nota conţine şi informaţii referitoare la viaţa privată a inginerului care „a fost amestecat şi cu o tânără locotenent din M.Ap.N. care a făcut avorturi, iar din discuţiile pârâtului cu inginerul, pârâtul şi-a dat seama că el nu era străin de aceste lucruri, afirmând că în această problemă a fost băgat şi el, dar e bine să nu se ştie".

Ofiţerul care a primit nota a consemnat că o copie a acesteia se va da ofiţerului care răspunde de obiectiv (respectiv de inginer) şi a procedat la instruirea pârâtului pentru ca acesta să intre mai mult în intimitatea inginerului şi să urmărească natura şi evoluţia relaţiilor lui cu italienii care de circa 10 ani îl vizitează de 2-3 ori anual.

La data de 06.09.1986 pârâtul întocmeşte o informare în care relatează despre intenţia unui student de a călători ca turist în R.F.G. la o prietenă care i-a trimis 100 DM, având şi 50 de dolari de la vărul său din SUA. Acesta nu are intenţia de a rămâne în străinătate, dar are o atitudine cosmopolită, în sensul că îi plac numai lucruri străine, iar faţă de tatăl său

are o comportare necorespunzătoare, în sensul că îl tratează şi îi vorbeşte vulgar şi indiferent.

Ofiţerul de securitate a dispus exploatarea notei în dosarul de urmărire informativă „Dinu".

Despre acelaşi student furnizează informaţii în Nota întocmită la 23.11.1986 în care arată că acesta a rupt relaţiile cu inginerul din cauza comportării lamentabile a acestuia faţă de el, a rupt şi logodna susţinând în discuţiile cu pârâtul că nu are de gând să se căsătorească cu logodnica, voia doar să profite de situaţia ei (aceasta avea rude apropiate în RFG) în sensul că, dacă mergea în RFG îşi aducea unele lucruri de acolo.

Pârâtul a relatat şi despre atitudinea studentului faţă de mama lui care îl influenţează mult, dar se şi certa cu ea mult, atribuindu-şi şi reciproc cuvinte urâte.

Şi această notă a fost exploatată în dosarul de urmărire informativă al studentului, iniţiindu-se chiar o discuţie cu fosta logodnică a acestuia pentru a se stabili dacă studentul are preocupări de a pleca din ţară.

Nota informativă pe care a dat-o la 23.11.1986 se referă la discuţiile pe care le-a avut cu un alt student, din care a rezultat că la Casa de Cultură a Studenţilor funcţionează un curs de iniţiere de Karate, încă din 15.09.1986.

S-a dispus exploatarea notei la dosarul personal „Nelu", iar pârâtul a fost instruit că vadă cine merge la acest curs, ce activităţi se desfăşoară, dacă sunt tineri cu preocupări antisociale.

La intenţia unei persoane de a pleca definitiv în străinătate se referă şi Informarea dată de pârât la 18.06.1987 în care relatează discuţiile avute cu un profesor care vorbea despre o persoană de la revista Vatra care a spus că va pleca definitiv în străinătate, iar odată ajuns acolo, tot acesta va trâmbiţa că nu a avut drepturi în România.

La data de 09.12.1987 pârâtul întocmeşte o Informare privind venirea în România în luna octombrie la Târgu Mureş a doi italieni despre care relatează că au întreţinut relaţii o tânără de moravuri uşoare de pe lângă Sighişoara, că au intrat în relaţii şi cu o studentă din anul 4 I.T. şi sora acesteia.

Informarea conţine date şi cu privire la studentul de la medicină la care se refereau Informarea din 06.09.1986 şi Nota informativă din 23.11.1986. Despre acesta pârâtul relatează că este medic stagiar, susţinând că nu ştie prin ce împrejurare şi-a rezolvat de face stagiatura în Târgu Mureş şi că în prezent se află în relaţii apropiate cu tânăra de moravuri uşoare.

Ofiţerul care a primit informarea a dispus efectuarea unor verificări asupra italienilor pentru a vedea cine sunt şi cum sunt cunoscuţi, precum şi verificarea modului cum medicul stagiar a reuşit să rezolve (să aranjeze) stagiatura în Târgu Mureş.

Pârâtului i s-a trasat sarcina să stabilească numele italienilor şi al fetei de moravuri uşoare, să urmărească natura şi scopul relaţiilor lor, fiind instruit să sesizeze la timp organele de securitate orice manifestare sau acţiune, inclusiv telefonic.

Pe această informare se regăseşte şi o însemnare a şefului Serv.1/A din cadrul Inspectoratului Judeţean Mureş care a dispus identificarea şi verificarea tinerei de moravuri uşoare, a gazdei, precum şi a studentei din anul 4 I.T.

În Informarea întocmită la 09.12.1987 pârâtul a furnizat informaţii în legătură cu studenţii de la Institutul de Teatru, secţia română, care făceau repetiţii la Casa de Cultură a Tineretului. În sală, Şcoala Populară de Artă făcea repetiţie la un montaj şi cânta un cântec.

Auzind cântecul, unul dintre studenţii din anul 4 a afirmat faţă de ceilalţi că acesta este cântecul care s-a cântat la Braşov cu ocazia evenimentelor, arătând că dacă mai aveau loc asemenea evenimente şi în alte zone din ţară era o adevărată mascaradă, dar că braşovenii au fost singurii care au avut curaj să facă acest lucru. A mai arătat că la Braşov, înainte de alegeri au fost daţi afară din fabrici peste 5.000 muncitori care nu s-au dus la vot şi au făcut demonstraţii.

Ofiţerul care a primit Informarea a dispus raportarea la buletin şi să se urmărească dacă acesta mai face asemenea comentarii sau altele neavenite.

De asemenea, a dispus ca pârâtul că urmărească atitudinea celui în cauză şi în alte împrejurări, în legătură cu evenimentele de mai sus, cât şi în legătură cu alte evenimente.

Şeful Serv.1/A din cadrul I.J.Mureş a dispus ca studentul să fie invitat la sediul organelor de securitate şi atenţionat. Exploatat în raportul Direcţiei 1, astfel cum rezultă din însemnarea marginală existentă pe această informare.

La data de 26.12.1987 pârâtul întocmeşte o informare privind pe un inginer din Bucureşti care se ocupă cu afaceri în Târgu Mureş, întreţinând relaţii cu diverse persoane dubioase. Acesta se află în delegaţie la Electro-Mureş şi în ultimul timp a împrumutat bani de la mai multe persoane promiţând procurarea unor produse, inclusiv TV color.

Inginerul a afirmat în discuţiile avute cu pârâtul că se află în relaţii bune cu un locotenent de securitate căruia îi face rost de unele lucruri.

Pârâtul a menţionat în informare şi faptul că inginerul întreţinea relaţii cu o persoană, promiţându-i că o ia în căsătorie, deşi el este căsătorit în Bucureşti.

Ofiţerul de securitate care a primit Informarea a dispus ca aceasta să se dea în copie la Serv 3, fiind semnalat şi organelor de miliţie.

De asemenea, Şeful Serv.1/A din I.J.Mureş a dispus înaintarea unei copii şi la Serv.2, cu aspectele legate de Electro – Mureş.

Pârâtul a furnizat la data de 11.02.1988 informaţii şi despre un preot ortodox care i-a relatat că, în urmă cu câţiva ani, nişte persoane din sat mergeau la el şi făceau diferite comentarii neavenite, fapt pentru care a fost chemat şi el la organele de stat.

Preotul, în prezent, are împrumutate câteva mii de lei la inginerul din Bucureşti care se pare că este escroc şi aşteaptă să primească un aparat video din Franţa sau RFG, se pare de la un coleg de seminar care şi-a dat doctoratul acolo.

S-a dispus ca o copie a notei să fie dată lt.maj. care îl are în atenţie pe preotul ortodox.

Curtea reţine din Nota de instruire a colaboratorului „Marcel Popa" din data de 07.03.1987 că de la data recrutării, pârâtul a furnizat un număr de 5 informaţii aducându-şi contribuţia la lucrarea dosarului de urmărire informativă „Dinu", având calităţi şi posibilităţi de informare, dar nu depune suficient interes şi nu este punctual la întâlniri.

Sarcinile care i-au fost trasate pârâtului s-au referit la furnizarea unor informaţii din mediul studenţilor vizând: relaţii neoficiale cu cetăţenii străini şi cu studenţii străini; ascultări şi colportări ale ştirilor posturilor de radio străine, precum şi ale studenţilor care caută să intre în legătură cu asemenea posturi, în special „Europa Liberă"; studenţi cu concepţii sau preocupări fasciste, naţional – iredentiste, teroriste; preocuparea unor studenţi de a intra în legătură cu cercuri, organizaţii şi persoane din emigraţia reacţionară din străinătate; tineri cu manifestări duşmănoase la adresa politicii partidului şi statului nostru, a conducerii superioare de partid şi de stat, precum şi cei care desfăşoară activitatea de propagandă pentru emigrare; studenţi cu preocupări de constituire a unor anturaje care prin activităţile lor să afecteze climatul de ordine şi disciplină, sistemul de învăţământ, procesul instructiv – educativ sau să iniţieze activităţi ostile ce vizează securitatea statului nostru; modul cum se desfăşoară procesul de învăţământ şi relaţii neprincipiale cadre – studenţi; stări de spirit tensionate în mediul studenţilor care pot degenera în activităţi neavenite.

De asemenea, pârâtul a fost dirijat în mod ofensiv pe lângă studenţii aflaţi în atenţia Securităţii şi pentru a cunoaşte aspecte din mediul studenţilor de la teatru, secţia română şi a celor comunişti, precum şi pentru a da informaţii despre atitudinea, comportarea, concepţiile neavenite pe care le expun unele cadre universitare.

Referitor la activitatea desfăşurată de pârât, Curtea reţine din Nota de analiză întocmită la 27.02.1988 de către ofiţerul de la Serv.1/A din I.J.Mureş care a primit notele informative date de pârât că la început s-a angrenat în activitatea de culegere de informaţii în mod convingător

dovedind că are calităţi, cât şi posibilităţi, furnizând informaţii cu valoare operativă bună despre relaţii suspecte cu cetăţenii italieni, cât şi despre tânărul „Dinu", lucrat prin dosar de urmărire informativă. La începutul anului 1987 a avut o perioadă de scădere din cauza faptului că ofiţerul a lipsit din localitate timp de 2 luni, astfel că legătura s-a întrerupt pentru mai mult timp.

La sfârşitul anului 1987 a avut din nou o perioadă cu activitate bună, furnizând informaţii cu un conţinut operativ de securitate ridicat, iar de la sfârşitul anului 1987 a fost introdus în casa de întâlniri „Primăvara", unde se desfăşura cu el o activitate corespunzătoare.

S-a mai reţinut în această notă că informaţiile pe care le-a furnizat s-au verificat, ceea ce rezultă că este sincer şi obiectiv, apreciindu-se că activitatea lui este bună, în continuare este util muncii de securitate, iar dacă se va reuşi disciplinarea lui şi respectarea instructajului şi a punctualităţii, aportul informativ al acestuia ar cunoaşte îmbunătăţiri substanţiale.

Împrejurarea că pârâtul a reprezentat o „sursă" pentru organele de securitate, având numele conspirativ „Marcel Popa" rezultă şi din adresa din 02.11.1990 întocmită de un lt.col. din cadrul SRI – Secţia de Informaţii Mureş, semnată de şef secţie în care se menţionează că, pe durata colaborării, acesta a avut un aport informativ bun.

Curtea apreciază că sunt îndeplinite cerinţele prev. de art.2 lit.b din OUG 24/2008 pentru a constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Potrivit acestor dispoziţii, colaborator al Securităţii este persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Se constată că pârâtul a furnizat note informative întocmite şi semnate olograf cu numele conspirativ care conţineau informaţii privind activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, cum ar fi: intenţia de a pleca definitiv din ţară şi de a critica în străinătate regimul politic din România, relaţii cu cetăţenii străini, comentarii pozitive la adresa revoltei de la Braşov din 1987, critici referitoare la politica statului.

Aceste informaţii au vizat îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului şi anume dreptul la viaţă privată prev. de art.17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, dreptul la liberă circulaţie prev. de art.12 din acelaşi pact, precum şi dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prev. de art.28 din Constituţia României din 1965 şi art.19 din Pactul sus menţionat.

Față de toate aceste considerente, Curtea, în temeiul disp. art.11 din OUG 24/2008 va admite acțiunea şi va constata existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în Bucureşti, Str. Matei Basarab nr.55 – 57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **MIHOC NICOLAE**, născut la data de 08.06.1965 în Agrişu Mic, Comuna Hăşmaş, județul Arad, fiul lui Nicolae şi Elena, domiciliat în municipiul Târgu Mureş, Str. Pasajul Mimozelor nr.2/3, județul Mureş.

Constată existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului Mihoc Nicolae.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică, azi 24.11.2009.

PREŞEDINTE
CANACHEU CLAUDIA MARCELA

GREFIER
RADU MARIANA

Red.C.C.M.
M.Gh./4 ex.
11.12.2009

6.04.2011
ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 4647/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

S-a anulat chitanța/fişa de vărsământ Nr. ...
... în sumă de ... lei
GREFIER ŞEF

Def. şi irev. prin decizia nr. 3027/9.06.2010 pron. in dos. nr. 4647/2/2009 al ICCJ

9